

અસ્વીકરણ:સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

રાધબીર સિંઘ

વિરુદ્ધ

હરિયાણા રાજ્ય

સપ્ટેમ્બર ૧૩, ૧૯૮૪

[ઇ. એસ. વેંકટરમૈયા અને સબ્યસાચી મુખર્જી, જસ્ટિસ]

દંડ પ્રક્રિયા સંહિતા ૧૯૭૩ (૧૯૭૪નો અધિનિયમ II) કલમ ૪૨૮ પંજાબ અને હરિયાણા

હાઈકોર્ટની સૂચના નંબર ૨૯૪૪૨ નિયમો ડ.પ.૩૮ આરોપી દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા

ડેન્ટેન્શનના સમયગાળાની જેલની મુદત સામે સેટ ઓફનો અવકાશ સમજાવવામાં આવ્યો

છે-શું તે વ્યક્તિ માટે ખુલ્લો છે કે જે તેના દ્વારા કરવામાં આવેલા ગુના માટે દોષિત

ઠેરવવામાં આવ્યા પછી જેલમાંથી પસાર થઈ રહી છે, તે દાવો કરે છે કે તપાસ અથવા તપાસ દ્વારા કબજો કરવામાં આવેલો સમયગાળો અને જ્યારે તે તેના દ્વારા કરવામાં આવેલા અન્ય ગુનાના સંબંધમાં જેલમાંથી પસાર થઈ રહ્યો હતો ત્યારે લેવામાં આવેલી સુનાવણીને તેના પર પછીના ગુના માટે દોષિત ઠેરવવા પર લાદવામાં આવેલી જેલની મુદત સામે બંધ કરવી જોઈએ.

અરજદારને ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૦૭ અને કલમ ૪૫૯ હેઠળ ગુના માટે દોષી ઠેરવવામાં આવ્યો હતો અને ૧ ફેબ્રુઆરી, ૧૯૮૦ના રોજ સખત કેદની સજા સંભળાવવામાં આવી હતી. સુનાવણીની પેન્ડન્સી દરમિયાન અરજદાર ૧૧ જાન્યુઆરી, ૧૯૮૦થી ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૪૫૭/૩૮૦/૪૧૧ હેઠળ અન્ય એક કેસમાં ન્યાયિક કસ્ટડીમાં હતો, જે ૧૬ ફેબ્રુઆરી, ૧૯૮૧ના રોજ તેની દોષિતતામાં પણ સમાપ્ત થયો હતો અને તેને સખત કેદની સજા ફટકારવામાં આવી હતી. પછીના કેસમાં એવો આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો કે અરજદાર સંહિતાની કલમ ૪૨૮ દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવેલ સેક્ર ઓફ માટે હકદાર છે. અરજદારે દાવો કર્યો હતો કે ૧ ફેબ્રુઆરી, ૧૯૮૦થી અગાઉના

કેસમાં દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા હોવા છતાં તે ૧૧/૦૧/૧૯૮૦ થી ૧૬/૦૨/૧૯૮૧

પર જવા માટે હકદાર છે.વર્તમાન રિટ પિટિશનમાં પ્રશ્ન એ છે કે શું આવો દાવો ક્રમમાં છે.

રિટ પિટિશન ફગાવી, દેતા કોર્ટ ઠેરવ્યૂ કે

૧. અરજદારને એવો દાવો કરવાનો અધિકાર નથી કે ૧ ફેબ્રુઆરી, ૧૯૮૦ જે તારીખે તેને

સેશન્સ કેસમાં દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હતો અને ૧૬ ફેબ્રુઆરી, ૧૯૮૧ જે તારીખે તેને

મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ, દિલ્હી દ્વારા અન્ય એક કેસમાં દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હતો,

જ્યારે તે સેશન્સ કેસમાં તેના પર લાદવામાં આવેલી કેદની સજા મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ,

દિલ્હી દ્વારા લાદવામાં આવેલી કેદની મુદત સામે રદ થવી જોઈએ.તે સમયગાળાને

સેશન્સ કેસમાં નિર્દેશ મુજબ અરજદાર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલી જેલના ભાગ તરીકે

ગણવો જોઈએ.[૭૨૮જી-એચ]

૨:૧.ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ ૧૯૭૩ની કલમ ૪૨૮ ૧૮૯૮ની અગાઉની સંહિતા અમલમાં

હતી ત્યારે પ્રવર્તમાન અસંતોષકારક સ્થિતિને સુધારવાના હેતુ સાથે રજૂ કરવામાં આવી

હતી.તે પછી જાણવા મળ્યું હતું કે ઘણી વ્યક્તિઓને દોષિત ઠેરવવામાં આવે તે પહેલાના

તબક્કે જેલમાં બિનજરૂરી લાંબા સમયગાળા માટે અટકાયતમાં રાખવામાં આવી હતી, ઘણી વખત દોષિત ઠેરવવા પર તેમના પર લાદવામાં આવી શકે તેવી વાસ્તવિક સજા કરતાં વધુ સમય માટે.[૭૨૭એફ-જી]

૨:૨.સંહિતાની કલમ ૪૨૮ નો લાભ મેળવવા માટે, કેદીએ બતાવવું જોઈએ કે તેની તપાસની તપાસ અથવા કેસની સુનાવણીના હેતુથી જેલમાં અટકાયત કરવામાં આવી હતી જેમાં તેને પાછળથી દોષિત ઠેરવવામાં આવે છે અને સજા આપવામાં આવે છે.તે અનુસરે છે કે જો કોઈ વ્યક્તિ તપાસ, તપાસ અથવા અન્ય કોઈ કેસની સુનાવણીના સમયગાળા દરમિયાન એક કેસમાં ગુના માટે દોષિત ઠરવા પર કાયદાની અદાલત દ્વારા લાદવામાં આવેલી કેદની સજામાંથી પસાર થઈ રહ્યો હોય, તો તે દાવો કરી શકતો નથી કે આવી તપાસ, તપાસ અથવા સુનાવણી દ્વારા કબજો કરવામાં આવેલો સમયગાળો પછીના કેસમાં લાદવામાં આવેલી કેદની સજા સામે સેટ થવો જોઈએ, ભલે તે સમયગાળા દરમિયાન તેની અટકાયત કરવામાં આવી હોય.આવા કિસ્સામાં ડેન્ટેન્શનનો સમયગાળો ખરેખર જેલના સમયગાળાનો એક ભાગ છે જે તેને અગાઉ અન્ય ગુના માટે સજા ફટકારવામાં આવી છે.તે તે જ કેસની તપાસ, તપાસ અથવા સુનાવણી દરમિયાન તેના

દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલી અટકાયતનો સમયગાળો નથી જેમાં તેને પાછળથી દોષિત ઠેરવવામાં આવે છે અને જેલની સજા ફટકારવામાં આવે છે.તે સંહિતાની કલમ ૪૨૮ હેઠળ બેવડા લાભનો દાવો કરી શકતો નથી, જે એ જ સમયગાળો છે જે અગાઉના ગુનાની કબૂલાત કરવા બદલ લાદવામાં આવેલી જેલના સમયગાળાના ભાગ રૂપે ગણવામાં આવે છે અને પછીના ગુના માટે લાદવામાં આવેલી જેલના સમયગાળા સામે પણ છોડવામાં આવે છે.પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટ નંબર ૨૯૪૪૨ નિયમો VI દ્વારા જારી કરાયેલ સૂચના. વી. ૩૮ તારીખ ૨૯મી નવેમ્બર, ૧૯૭૫ અપવાદરૂપ છે.[૭૨૭જી-એચ]

મૂળ ન્યાયનિર્ણય:૧૯૮૪ની રિટ પિટિશન (ક્રિમિનલ) નંબર ૯૪૧.

(ભારતના બંધારણની કલમ ૩૨ હેઠળ)

અરજદાર માટે એસ. એલ. છિબ્બર.

પ્રતિવાદી માટે અશ્વિની કુમાર અને આર. એન. પોદ્દાર.

કોર્ટનો ચુકાદો વેક્ટરમૈયા, જે. દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

બંધારણની કલમ ૩૨ હેઠળ આ અરજીમાં નિર્ણય લેવા માટે જે ટૂંકો પ્રશ્ન ઊભો થાય છે તે એ છે કે શું-જે વ્યક્તિ તેના દ્વારા કરવામાં આવેલા ગુના માટે દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા બાદ જેલમાંથી પસાર થઈ રહી છે, તે દાવો કરી શકે છે કે તપાસ અથવા તપાસ દ્વારા કબજો કરવામાં આવેલો સમયગાળો અને જ્યારે તે તેના દ્વારા કરવામાં આવેલા અન્ય કથિત ગુનાના સંદર્ભમાં જેલમાંથી પસાર થઈ રહ્યો હતો ત્યારે તેની સામે ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતા, ૧૯૭૩ (ત્યારબાદ 'કોડ'તરીકે ઓળખવામાં આવે છે) ની કલમ ૪૨૮ હેઠળ બીજા ગુના માટે દોષિત ઠેરવવામાં આવતા તેના પર લાદવામાં આવેલી કેદની મુદત સામે મુકવામાં આવવી જોઈએ.

આ કેસના હેતુ માટે સંબંધિત તથ્યો આ પ્રમાણે છે:અરજદારને ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૦૭ હેઠળ સજાપાત્ર ગુના માટે દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હતો અને સાત વર્ષ માટે સખત દંડ અને રૂ. ૧ ફેબ્રુઆરી, ૧૯૮૦ના રોજ એડિશનલ દ્વારા સેશન્સ કેસમાં ૧૦૦/-સેશન્સ જજ, કરનાલ.આ જ કેસમાં, તેને ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૪૫૯

હેઠળ સજાપાત્ર ગુના માટે પણ દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હતો અને પાંચ વર્ષ માટે સખત કેદની સજા અને રૂ. ૧૦૦/- થાય છે.બંને કેદની સજાઓ હાલની સાથે ચાલવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.અરજદાર ૧૧ જાન્યુઆરી, ૧૯૮૦થી દિલ્હી ખાતે મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૪૫૭/૩૮૦/૪૧૧ હેઠળ અન્ય એક કેસમાં ન્યાયિક કસ્ટડીમાં હતો.તે કેસ ૧૬ ફેબ્રુઆરી, ૧૯૮૧ના રોજ ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૪૫૭ હેઠળ સજાપાત્ર ગુના માટે તેમની દોષિતતામાં સમાપ્ત થયો અને તેમને એક વર્ષની જેલની સજા અને રૂ. ૨૦૦/- થાય છે.આ જ કેસમાં તેમને ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ ૩૮૦ હેઠળ સજાપાત્ર ગુના માટે દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યા હતા અને ચાર મહિનાની સખત કેદ અને દંડની સજા ફટકારવામાં આવી હતી.આ કેસમાં લાદવામાં આવેલી જેલની બે સજાઓ એક સાથે ચલાવવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો હતો.આ કેસમાં વધુમાં આદેશ આપવામાં આવ્યો હતો કે અરજદાર સંહિતાની કલમ ૪૨૮ દ્વારા પૂરી પાડવામાં આવેલ સેફ્ટ ઓફ માટે હકદાર છે.આ કેસમાં સામેલ મુદ્દાનો નિર્ણય કરવા માટે અન્ય કેસ અથવા એવા કેસોનો ઉલ્લેખ કરવો જરૂરી નથી કે જેમાં તેને પણ દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હોય.

એડિશનલના નિર્દેશ મુજબ અરજદાર સાત વર્ષની સખત કેદની સજા ભોગવી રહ્યો છે.રોહતકની જિલ્લા જેલમાં ૧ ફેબ્રુઆરી, ૧૯૮૦થી સેશન્સ કેસમાં સેશન્સ જજ, કરનાલ.મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ, દિલ્હી દ્વારા લાદવામાં આવેલી કેદની સજા એડિશનલ દ્વારા લાદવામાં આવેલી કેદની મુદત પૂરી થતાં જ ચાલવાનું શરૂ થશે.સેશન્સ જજ, કરનાલ કોડની કલમ ૪૨૭ દ્વારા સૂચવ્યા મુજબ કારણ કે કોર્ટે નિર્દેશ આપ્યો નથી કે પછીની સજા અગાઉની સજા સાથે એક સાથે ચાલશે.જોકે, અરજદાર દલીલ કરે છે કે ૧૬ ફેબ્રુઆરી, ૧૯૮૧ના રોજ મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા તેમને દોષિત ઠેરવવામાં આવેલા કેસની તપાસ અને સુનાવણીની સંડોવણીમાં તેઓ ૧૧ જાન્યુઆરી, ૧૯૮૦થી ન્યાયિક કસ્ટડીમાં હતા, તેથી ૧૧ જાન્યુઆરી, ૧૯૮૦ અને ૧૬ ફેબ્રુઆરી, ૧૯૮૧ વચ્ચેના સમગ્ર સમયગાળાને મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ, દિલ્હી દ્વારા લાદવામાં આવેલી કેદની સજા સામે રદ કરવો જોઈએ.અરજદારના આ દાવાને હરિયાણા રાજ્ય સરકાર દ્વારા પડકારવામાં આવ્યો છે.રાજ્ય સરકાર વતી વિનંતી કરવામાં આવે છે કે જ્યારે અરજદાર સંહિતાની કલમ ૪૨૮ હેઠળ છૂટા થવાનો હકદાર છે, ત્યારે ૧૧ જાન્યુઆરી, ૧૯૮૦ અને ૧ ફેબ્રુઆરી, ૧૯૮૦ વચ્ચેના સમયગાળા દરમિયાન જે તારીખે તેને એડિશનલ દ્વારા સાત વર્ષની જેલની સજા

ફટકારવામાં આવી હતી.મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ, દિલ્હી દ્વારા ૧ ફેબ્રુઆરી, ૧૯૮૦ અને ૧૬ જાન્યુઆરી, ૧૯૮૧ વચ્ચેના સમયગાળા દરમિયાન લાદવામાં આવેલી કેદની સજા સામે સેશન્સ જજ, કરનાલને બરતરફ કરી શકાતો નથી કારણ કે તે સમયગાળા દરમિયાન અરજદાર વાસ્તવમાં સેશન્સ કેસમાં તેના પર લાદવામાં આવેલી કેદમાંથી પસાર થઈ રહ્યો હતો.રાજ્ય સરકારે ૨૯ નવેમ્બર, ૧૯૭૫ના રોજ પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટ દ્વારા નંબર ૨૯૪૪૨ નિયમો VI.V.૩૮ માં બહાર પાડવામાં આવેલી સૂચના પર તેની દલીલના સમર્થનમાં આધાર રાખ્યો છે, જેનો સંબંધિત ભાગ આ રીતે વાંચે છે:

"અન્ય કોઈ કેસ (ઓ) માં તપાસ અથવા સુનાવણીનો સામનો કરતી વખતે કાયદાની અદાલત દ્વારા તેના પર લાદવામાં આવેલી કેદની સજાના અમલમાં દોષિત દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલી અટકાયતનો સમયગાળો તેના પર લાદવામાં આવેલી કેદની મુદત સામે સેટ થવો જોઈએ નહીં.

અમે વર્તમાન કેસમાં ઉપરોક્ત સૂચનાની ચોકસાઈ અંગે ચિંતિત છીએ.

સંહિતાની કલમ ૪૨૮ આ રીતે વાંચે છે:

"૪૨૮.આરોપીએ પસાર કરેલ અટકાયતનો સમયગાળો કેદની સજા સામે મોકૂફ રાખવો.જ્યાં દોષિત ઠરાવાયા પછી આરોપી વ્યક્તિને દંડની ચૂકવણી કરવામાં નિષ્ફળતા બદલ કેદની સજા કરવામાં આવી હોય, ત્યાં તે જ કેસની તપાસ, તપાસ અથવા સુનાવણી દરમિયાન અને આવી દોષિત ઠેરવવાની તારીખ પહેલાં તેના દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલી અટકાયતનો સમયગાળો, જો કોઈ હોય તો, તેને આવી દોષિત ઠેરવવા પર તેના પર લાદવામાં આવેલી કેદની મુદત સામે બંધ કરવામાં આવશે, અને આવી દોષિત ઠેરવવા પર કેદની સજા ભોગવવાની આવી વ્યક્તિની જવાબદારી તેના પર લાદવામાં આવેલી કેદની બાકીની મુદત, જો કોઈ હોય તો, સુધી મર્યાદિત રહેશે.

ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ, ૧૮૯૮ માં સંહિતાની કલમ ૪૨૮ ને અનુરૂપ કોઈ જોગવાઈ નહોતી જે રદ કરવામાં આવી હતી અને વર્તમાન સંહિતા દ્વારા બદલવામાં આવી હતી.તે અગાઉની સંહિતા અમલમાં હતી ત્યારે પ્રવર્તમાન અસંતોષકારક સ્થિતિને દૂર કરવાના હેતુથી રજૂ કરવામાં આવી હતી.તે પછી જાણવા મળ્યું હતું કે ઘણી વ્યક્તિઓને દોષિત

ઠેરવવામાં આવે તે પહેલાના તબક્કે જેલમાં બિનજરૂરી લાંબા સમયગાળા માટે અટકાયતમાં રાખવામાં આવી હતી, ઘણી વખત કેદની વાસ્તવિક સજા કરતાં વધુ સમય માટે જે તેમને દોષિત ઠેરવવામાં આવી શકે છે.ઉપરોક્ત પરિસ્થિતિને સુધારવા માટે, સંહિતાની કલમ ૪૨૮ લાગુ કરવામાં આવી હતી.તે તેના પર લાદવામાં આવેલી કેદની સજા સામે ટ્રાયલ કેદી તરીકે અટકાયતનો સમયગાળો નક્કી કરવાની જોગવાઈ કરે છે.તેથી સંહિતાની કલમ ૪૨૮ નો લાભ મેળવવા માટે, કેદીએ બતાવવું જોઈએ કે તે કેસની તપાસ, તપાસ અથવા સુનાવણીના હેતુથી જેલમાં અટકાયતમાં લેવામાં આવ્યો હતો જેમાં તેને પાછળથી દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હતો અને સજા ફટકારવામાં આવી હતી.તે અનુસરે છે કે જો કોઈ વ્યક્તિ તપાસ, તપાસ અથવા અન્ય કોઈ કેસની સુનાવણીના સમયગાળા દરમિયાન એક કેસમાં ગુના માટે દોષિત ઠરવા પર કાયદાની અદાલત દ્વારા લાદવામાં આવેલી કેદની સજામાંથી પસાર થઈ રહ્યો હોય, તો તે દાવો કરી શકતો નથી કે આવી તપાસ, તપાસ અથવા સુનાવણી દ્વારા કબજો કરવામાં આવેલો સમયગાળો તે સમયગાળા દરમિયાન અટકાયતમાં હોવા છતાં પછીના કેસમાં લાદવામાં આવેલી કેદની સજા સામે સેટ થવો જોઈએ.આવા કિસ્સામાં અટકાયતનો સમયગાળો

ખરેખર જેલના સમયગાળાનો એક ભાગ છે જે તેને અગાઉ અન્ય ગુના માટે મોકલવામાં આવ્યો છે.તે તે જ કેસની તપાસ, તપાસ અથવા સુનાવણી દરમિયાન તેના દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલી અટકાયતનો સમયગાળો નથી જેમાં તેને પાછળથી દોષિત ઠેરવવામાં આવે છે અને જેલમાં જવાની સજા આપવામાં આવે છે.તે સંહિતાની કલમ ૪૨૮ હેઠળ બેવડા લાભનો દાવો કરી શકતો નથી, એટલે કે તે જ સમયગાળાને અગાઉનો ગુનો કરવા બદલ લાદવામાં આવેલી જેલના સમયગાળાના ભાગ રૂપે ગણવામાં આવે છે અને પછીનો ગુનો કરવા બદલ લાદવામાં આવેલી જેલના સમયગાળા સામે પણ છૂટ આપવામાં આવે છે.આ સંબંધમાં હાઈકોર્ટ દ્વારા જારી કરાયેલી સૂચના અપવાદરૂપ છે.તેથી રાજ્ય સરકારનું વલણ જાળવી રાખવું જોઈએ.

તેથી, અરજદારને એવો દાવો કરવાનો અધિકાર નથી કે ૧ ફેબ્રુઆરી, ૧૯૮૦ જે તારીખે તેને સેશન્સ કેસમાં દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હતો અને ૧૬ ફેબ્રુઆરી, ૧૯૮૧ જે તારીખે તેને મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ, દિલ્હી દ્વારા દોષિત ઠેરવવામાં આવ્યો હતો, જ્યારે તે સેશન્સ કેસમાં તેના પર લાદવામાં આવેલી કેદની સજા મેટ્રોપોલિટન-ટેન મેજિસ્ટ્રેટ, દિલ્હી દ્વારા

લાદવામાં આવેલી કેદની મુદત સામે રદ થવી જોઈએ.તે સમયગાળાને સેશન્સ કેસમાં નિર્દેશ મુજબ અરજદાર દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલી જેલના ભાગ તરીકે ગણવો જોઈએ.

અન્ય કોઈ દલીલની વિનંતી કરવામાં આવતી નથી.

પરિણામે અરજી રદ કરવામાં આવે છે.

એસ. આર.

અરજી ફગાવી દેવામાં આવી હતી.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ:સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.